

REPUBLIKA SLOVENIJA
VIŠJE SODIŠČE V LJUBLJANI

OKROŽNO SODIŠČE V LJUBLJANI	
Prejeto: - 9 - 09 - 2014	
Sprjeto:	

SKLEP

Višje sodišče v Ljubljani je v senatu pod predsedstvom višjega sodnika Milana Štruklja, ob sodelovanju višjih sodnic Mateje Lužovec kot poročevalke in Silvane Vrebac Arifin kot članice,

ter zapisnikarice Danice Pozdrec,

v kazenski zadevi zoper obdolžene:

zaradi kaznivih dejanj goljufije po drugem in prvem odstavku 217. člena Kazenskega zakonika (KZ) in drugih,

o pritožbi obdolženega zoper sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. X K 48533/2010-426 z dne 14.4.2014,

na seji dne 27. avgusta 2014,

SKLENILO:

Pritožba obdolženega se zavrne kot neutemeljena.

OBRAZLOŽITEV:

1. Okrožno sodišče v Ljubljani je z izpodbijanim sklepom kot neutemeljene zavrnilo predloge zagovornikov obdolženih in za izločitev dokazov.
2. Zoper sklep se zaradi bistvenih kršitev določb kazenskega postopka, zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja in kršitve kazenskega zakona pritožuje obdolženi Višjemu sodišču predlaga, da pritožbi ugodi in izpodbijani sklep spremeni tako, da predlogu za izločitev dokazov ugodi, podrejeno pa se zavzema za razveljavitev sklepa in vrnitev zadeve prvostopnemu sodišču.
3. Pritožba ni utemeljena.
4. Po preizkusu razlogov izpodbijanega sklepa v okviru pritožbenih navedb in ob upoštevanju podatkov v kazenskem spisu sodišče druge stopnje ugotavlja, da je odločitev prvostopnega sodišča, da dokazi, ki jih je v obtožnici predlagalo Specializirano državno tožilstvo RS in katerih izločitev predlagajo zagovorniki obdolženih, niso nezakoniti dokazi, ki bi jih potrebno iz spisa izločiti (18. člen ZKP), pravilna in zakonita.
5. Gre za listinsko dokumentacijo, ki je bila s strani davčnega organa pridobljena v okviru opravljanja inšpekcijskega nadzora. Posameznika v davčnem postopku načeloma ne varuje privilegij zoper samoobtožbo, saj je postopek primarno namenjen ugotavljanju obstoja in višine davčne obveznosti oziroma nadzoru države glede izpolnjevanja davčnih obveznosti, zato je pojasnilna in sodelovalna dolžnost davčnega zavezanca, v takem postopku upravičena.
6. Sodišče prve stopnje je pravilno ugotovilo, da je v obravnavani zadevi davčni organ pri zavezancu za davek, torej pri družbi Partner Fin Investicije

d.o.o., katere zakoniti zastopnik je obdolženi opravljaj
davčno inšpekcijski nadzor nad zakonitostjo, pravilnostjo in pravočasnostjo
izpolnjevanja davčnih obveznosti, določenih s predpisi o obdavčanju.
Utemeljeno in prepričljivo je zavnilo tezo obrambe, ki jo pritožnik
ponavlja tudi v pritožbenem postopku, da je imel zakoniti zastopnik
inšpicirane pravne osebe v času davčno inšpekcijskega
nadzora ter celotnega pritožbenega postopka položaj osumljenca, kar je
povezano z njegovimi pravnimi jamstvi v kazenskem postopku.

7. Pritožbeno sodišče se v celoti pridružuje ugotovitvi prvostopnega sodišča, da je osredotočenost suma glede konkretnih kaznivih dejanj in obdolženca, kot neke vrste mejnik za uveljavljanje privilegija zoper samoobtožbo, nastopila šele po tistem, ko je bil v davčnem postopku izdan zapisnik in odločba. Navedena dokumenta izpodbijana sklep resda ne precizira z opravilno številko in datumom izdaje, vendar pa je iz vsebine izpodbijanega sklepa in predvsem tudi iz spisovnega gradiva povsem jasno razbrati, da gre za zapisnik z dne 15.6.2007 in za odločbo št. 0610-1470/06-106-0803-09 z dne 10.9.2007, na podlagi katere je davčni organ zoper inšpicirano pravno osebo v mesecu aprilu 2008 tudi podal kazensko ovadbo. Torej v tej zvezi ne gre za odločbo z dne 20.12.2006, kot to zmotno meni pritožnik, ki v opisovanju dejstvenih okoliščin glede poteka in vsebine davčnega postopka in vsebine Delne odločbe z dne 20.12.2006, s katero je bilo družbi Partner Fin Investicije d.o.o. naloženo plačilo DDV v višini 8.332,02 EUR s pripadajočimi obrestmi, ki je bil dne 26.4.2007 tudi v celoti plačan, ugotavlja, da v predmetni fazi ni bilo nobeno ravnanje pritožnika inkriminirano, saj v dejstvu ugotovljene in naložene obveznosti plačila, ni zaslediti elementov kaznivega dejanja. Slednje pa tudi govori v prid temu, da v kritičnem času, ki ga zamejuje pritožnik, osredotočenost suma še ni bila podana in se torej z izvedbo davčnega postopka, katerega dejanja so bila, kot pravilno ugotavlja prvostopno sodišče, usmerjena zgolj k pravilni in zakoniti ugotovitvi davčne obveznosti, še ni začel predkazenski postopek oziroma še manj kazenski postopek. Zato sklicevanje na institut privilegija zoper samoobtožbo, tudi po oceni pritožbenega sodišča, v obravnavani zadevi ne more biti upoštevno.

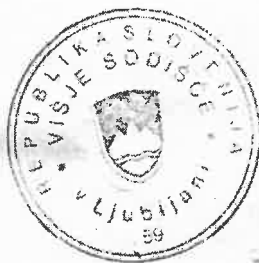
8. Sodišče druge stopnje sicer pritrjuje ugotovitvi pritožnika, da se prvostopno sodišče izrecno ni opredelilo do vsebine listine, ki jo je v spis skupaj s predlogom za izločitev dokazov vložila zagovornica. In sicer gre za (očitno s strani obdolženega _____, povzeto Kronologijo postopkov tožilstva in policije v zadevi _____ Čeravno je iz spisovnih podatkov na katere se zapis sklicuje, razbrati, da naj bi po tistem, ko je davčni inšpektor _____ v svojstvu fizične osebe in brez pooblastila davčnega organa (v smislu določbe 146. člena ZKP) podal kazensko ovadbo zoper inšpicirano pravno osebo, v mesecu marcu 2007 prišlo do določenih aktivnosti policije in do neke vrste „notranjega nadzora“ na DURS-u, pa po oceni pritožbenega sodišča te okoliščine ne izkazujejo, da je _____ v tem času že nastopal kot osumljenec v zvezi z, v tem postopku inkriminiranimi kaznivimi dejanji. Zato zgoraj omenjena pomankljivost izpodbijane odločbe, ne more vplivati na pravilnost in zakonitost le-te.
9. Iz spisovnih podatkov, ki jih na strani 4 pritožbe povzema tudi pritožnik, izhaja, da se je delovni nalog št. 0610-1470/06-00-0803-39 z dne 12.10.006, z zaporedno številko DN 124899, nanašal na obdobje inšpekcijskega pregleda od 1.5.2006 do 31.8.2006. Davčni inšpektor je v zvezi s tem dne 8.11.2006 izdal zapisnik in dne 20.12.2006 (že zgoraj omenjeno) Delno odločbo, s katero pa je bilo, kar pritožnik ne navaja, odločeno o vračilu DDV samo za obdobje avgust 2006. Davčni inšpektor je dne 18.1.2007 resda zahteval izdajo naloga za razširitev inšpekcijskega pregleda na obdobje od 1.9.2006 do 31.12.2006, kar je bilo dne 22.1.2007 zavrnjeno z obrazložitvijo vodje sektorja, „da je prvotni delovni nalog že zaključen in da delovnega naloga ni mogoče razširiti, zato ga je potrebno stornirati“ (B 381). Vendar pa je ta okoliščina, ki jo v pritožbi izpostavlja pritožnik, za odločitev v obravnavani zadevi brezpredmetna, saj je spisovno izkazano, da se je davčni inšpekcijski nadzor nad družbo Partner Fin Investicije d.o.o., v letu 2007 očitno vršil oziroma nadaljeval na podlagi prvotno izdanega, z isto opravično številko opremljenega (in po vsebini nikoli storniranega) že zgoraj omenjenega delovnega naloga (B 382). Pri tem se tudi odločba davčnega organa št. 0610-1470/06-106-0803-09 z dne 10.9.2007 nanaša na obračun DDV za čas od 1.5.2006 do 31.7.2006, torej se nanaša na obdobje, ki v Delni odločbi z dne 20.12.2006, na katero se sklicuje pritožnik, ni bilo zaobseženo. Izdaja te odločbe (katere vsebina se je presojala tako na Ministrstvu za finance, kot tudi na Upravnem sodišču, ki je s sodbo U 324/2008 z dne 15.12.2009 zavrnilo pritožbo inšpicirane pravne osebe) pa ne pomeni, da se je davčni nadzor že v mesecu decembru

2006 v celoti končal in da so bile vse nadaljnje dopolnitve in razširitve, ki so predmet ostalih odločb davčnega organa, glede katerih obramba predlaga izločitev, nezakonite, kot to zmotno razloguje pritožnik, ki z zahtevo po ekskluziji dokazov tako tudi v pritožbenem postopku ne more uspeti.

10. Glede na navedeno sodišče druge stopnje ugotavlja, da je sodišče prve stopnje predloge za izločitev dokazov upravičeno zavrnilo in ker pritožbeni razlogi niso podani, je pritožbo obdolženega skladno z določbo tretjega odstavka 402. člena ZKP, zavrnilo kot neutemeljeno.
11. V kolikor bo za obdolženega nastopila dolžnost plačila stroškov kazenskega postopka (95. člena ZKP), bo sodno takso za zavrnitev pritožbe zoper izpodbijani sklep po tar. št. 74013 Zakon o sodnih taksah odmerilo sodišče prve stopnje po pravomočnosti sodbe.

Ljubljana, dne 27. avgust 2014

Zapisnikarica:
Danica Pozdrec, l.r.



Predsednik senata:
Milan Štrukelj, l.r.

Ta prepis je soglasen z izvornikom.

Podpis pristojne
sodni osebe: